

## **MORFOLOGÍA – UNA ENTREVISTA CON MARK ARONOFF**

Mark Aronoff

State University of New York at Stony Brook

### **ReVEL – ¿Cuáles fueron los grandes marcos del estudio de la morfología?**

**Aronoff** – Creo fuertemente en la continuidad en la lingüística. Desde el principio, me influenció principalmente por los trabajos clásicos del estructuralismo norteamericano: *Language*, de Bloomfield, *Language*, de Sapir y los trabajos en Morfología de Harris, Hockett y Nida. Junto a los de Saussure y Baudouin de Courtenay, establecieron los problemas fundamentales de cualquier teoría morfológica, y sus preocupaciones permanecieron actuales todavía hoy.

En los últimos cincuenta años, destaco el libro-texto de Peter Matthews, *Morphology*, como el más importante trabajo. La mayoría de los morfólogos de hoy en día trabaja en el modelo general presentado en él.

### **ReVEL – Su tesis, *Word Formation in Generative Grammar*<sup>1</sup>, es todavía un trabajo mucho influyente. ¿Puede usted hablarnos sobre las ideas centrales que ha desarrollado y que aun se les queda interesantes a los morfólogos del siglo veintiuno?**

**Aronoff** – Se basó este trabajo sobre la noción que a morfología podría tratarse como un objeto de estudio autónomo, no simplemente como una fuente de datos para

---

<sup>1</sup> ARONOFF, Mark. *Word Formation in Generative Grammar*. Linguistic Inquiry Monograph No. 1. Cambridge: MIT Press, 1976.

teorías de otros aspectos del lenguaje. Todavía lo creo. La noción de *bloqueo*<sup>2</sup>, que es muy antigua, pero que en mi trabajo se lo retoma para los lingüistas modernos, continuó central, aunque hoy más en los estudios de la *inflexión*<sup>3</sup>. Se benefició el estudio de productividad de nuevos métodos, tanto cuantitativos como experimentales. La mejor evidencia de que ese libro se mantiene influyente hoy es el hecho de que todavía se imprime, pasados treinta años.

**ReVEL – Ha trabajado con Morfología y sus relaciones con otras áreas de la Lingüística, como la Fonología, la Sintaxis, la Semántica y la Psicolingüística. ¿Cómo ve la importancia de la Morfología y la relación entre esas áreas? ¿Cuál es la importancia de esos estudios de interfaces para el trabajo en Morfología?**

**Aronoff** – En los últimos quince años, vengo ampliando la noción de morfología por sí misma, la idea de que al menos ciertos aspectos de la morfología son autónomos. Sin embargo, la única manera de demostrar autonomía es por medio de la interacción. Una de las características del lenguaje como sistema es la medida en que los componentes realmente interactúan. Suele verse esa interacción más o menos linealmente, con un componente alimentando el otro (en que el orden dependía de la teoría adoptada), pero cada vez más se ve como algo mucho más complejo que eso.

Vengo siendo muy católico en mis elecciones de herramientas y de métodos, usando el análisis lingüístico tradicional, técnicas experimentales, herramientas computacionales o lo que sea. Especialmente con el crecimiento de la Internet, hay muchos nuevos métodos y herramientas disponibles basados en bases de datos. Incluso una herramienta simple como el Google Fight ([www.googlefight.com](http://www.googlefight.com)) puede proporcionar resultados muy interesantes sobre productividad, que serían impensables hace algunos años.

En los últimos seis años, vengo dedicándoles una buena parte de mi tiempo a los estudios de lenguaje de señas, que le proviene una luz completamente diferente a la

---

<sup>2</sup> “Blocking” en el texto original (N.T.).

<sup>3</sup> “Inflection” en el texto original (N. T.).

morfología, por el efecto visual del medio y de la novedad de muchas lenguas de señas en el mundo. En algunos casos, fuimos capaces de documentar el desarrollo de la morfología casi en tempo real, lo que es muy estimulante.

**ReVEL – Un conjunto de trabajos recientes en Morfología y en Fonología viene sendo desarrollado con el abordaje de la Teoría de la Optimalidad. ¿Cómo ve la OT hoy, especialmente en lo que toca a la Morfología?**

**Aronoff** – Hacia algunos años, mi alumno de Doctorado, Zheng Xu, me propuso que sería posible un tratamiento en OT para la realización de morfología flexional. La principal idea fue codificar las reglas de realización morfológica como restricciones violables en OT, que podrían ser ordenadas<sup>4</sup> con otras restricciones, y tratar como principios morfológicos de la misma manera. Llevó el proyecto adelante y escribió su tesis, *Inflectional Morphology in Optimality Theory*, aplicando sus ideas a un gran número de problemas en la morfología flexional. Escribimos diversos artículos describiendo detalles de su análisis, que presentamos en conferencias internacionales – se publicarán algunos textos en breve.

Lo que hicimos en estos trabajos es aplicarle OT a fenómenos morfológicos centrales, en que hay relación con la realización morfológica efectiva, incluyendo bloqueo, exponencia alargada, exponencia múltiple, ordenación de afijos, escopo y modelos<sup>5</sup> morfológicos. El abordaje en OT para la realización morfológica nos permite ver la unificación de fenómenos en que antes no veíamos relaciones. Nos permite también comprender cosas que antes eran simples excepciones o enigmas.

**ReVEL – ¿Puede sugerirnos algunas lecturas esenciales sobre morfología?**

**Aronoff** – Como mencioné anteriormente, mucho de lo que leo es muy anticuado, porque muchos de los problemas centrales mejor se elucidan en estos trabajos

---

<sup>4</sup> “Rank-ordered” en el texto original (N.T.).

<sup>5</sup> “Templates” en el texto original (N.T.).

clásicos. Retomo *Language* de Salir y *Language* de Bloomfield regularmente, y aún los de Saussure y Baudouin de Courtenay. Un conjunto de los mejores artículos estructuralista están disponibles en *Readings in Linguistics I y II*. Peter H. Matthews es el padre de la morfología moderna y su abordaje se presenta de manera muy clara en su ***Morphology*** 2<sup>nd</sup> ed. Cambridge: Cambridge University Press, 1991. A quien interesarle mi abordaje, puede beneficiarse todavía de la lectura de mis libros de 1976 y 1994, *Word formation in Generative Grammar* y *Morphology by itself*, respectivamente. Hay también un libro-texto basado en un curso que ministré hacia algunos años (Aronoff e Fudeman 2005, *What is Morphology?* Blackwell), que es elemental, pero proviene una buena introducción a lo que pienso sobre morfología. Se resumen bien los trabajos modernos en el libro de Spencer y Zwicky, *Handbook of Morphology* (Blackwell, 2001). Entre las más recientes corrientes, creo ser el trabajo sobre paradigmas muy interesante (por ejemplo, los trabajos de Farrell Ackerman, Adam Albright, James Blevins y Gregory Stump). El grupo de Morfología de Surrey (*Surrey Morphology Group*) hace un buen trabajo en tipología lingüística, y hay mucho material disponible en su *website* (<http://www.surrey.ac.uk/LIS/SMG/>). A quien le interesa la investigación basada en estadísticas, recomiendo los artículos de Harald Baayen, Jennifer Hay o Ingo Plag. Entre los trabajos más tradicionales, un libro que he leído recientemente y que me gustó mucho fue el *Lexical plurals: a morphosemantic approach*, de Paolo Acquaviva (Oxford: Oxford University Press, 2008), que combina una análisis semántica fina con teoría morfológica corriente de modo comprehensivo.